

GTL/DZM *2723* /2025

Pyrzowice,

29. 12. 2025

Zamieszczono na stronie internetowej
Zamawiającego

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Zakup 15 bramek biometrycznych ABC (Automated Border Control) - system automatycznej kontroli granicznej”**, nr sprawy: **U/58/PB/2025**.

Zamawiający – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A., na podstawie art. 135 ust. 2, art. 137 ust 1, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa PZP, udziela wyjaśnień oraz zmienia treść SWZ.

Pytanie nr 2

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy pzp, Wykonawca wnosi o dokonanie zmian w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych. Analiza wymagań Zamawiającego, w szczególności pkt 2 lit. b OPZ, a także zapisów wzoru umowy (załącznik nr 9), prowadzi do wniosku, że Zamawiający ustanowił warunki, które formalnie dopuszczają możliwość składania ofert równoważnych, lecz w praktyce **tworzą bariery techniczne, organizacyjne i ekonomiczne prowadzące do uprzywilejowania jednego konkretnego producenta urządzeń ABC**.

Co do zasady Zamawiający dopuścił stosowanie rozwiązań równoważnych, skorzystanie jednak z takiej możliwości zostało ograniczone, a wręcz wyłączone.

Zgodnie z OPZ, Wykonawca oferujący rozwiązanie równoważne jest obciążony dodatkowymi obowiązkami, które nie mają zastosowania do wykonawcy oferującego urządzenia już używane przez Straż Graniczną. W szczególności Zamawiający wymaga dostarczenia przez takiego Wykonawcę dodatkowego zestawu testowego zawierającego kluczowe moduły bramki ABC, umożliwiającego przeprowadzenie symulacji procesów odprawy granicznej, w tym weryfikacji biometrycznej twarzy i odcisków palców. Zapis ten w praktyce nakłada na Wykonawcę obowiązek dostarczenia **dodatkowej testowej bramki lub równoważnego urządzenia technicznego**, które pozostanie własnością Zamawiającego.

Jednocześnie wykonawca oferujący urządzenia kompatybilne z rozwiązaniem aktualnie używanym przez Straż Graniczną (czyli oferujący tożsamy system) – nie jest zobowiązany do dostawy takiego zestawu testowego, co prowadzi do nierównomiernego rozłożenia obowiązków oraz kosztów pomiędzy wykonawcami.

Tak skonstruowane wymagania należy uznać za nieproporcjonalne, niezasadne oraz naruszające zasady uczciwej konkurencji określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, albowiem:

1. **pozornie dopuszczają rozwiązania równoważne**, lecz stawiają warunki ich realizacji w sposób, który eliminuje wykonawców innych niż oferujący system urządzeń już obecnie eksploatowanych,
2. **nie mają obiektywnego uzasadnienia technicznego**, ponieważ procesy integracji mogą być realizowane w oparciu o dostarczany sprzęt, bez konieczności dostarczania dodatkowego fizycznego urządzenia testowego,
3. **przenoszą na wykonawcę oferującego rozwiązanie równoważne obowiązki i koszty niewystępujące po stronie wykonawcy oferującego rozwiązanie kompatybilne**, co prowadzi do nieusprawiedliwionego uprzywilejowania jednego podmiotu,
4. **tworzą sytuację, w której oferent korzystający z możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych musi dostarczyć dodatkowe urządzenie, co w praktyce oznacza dostarczenie o jedno urządzenie więcej (16 urządzeń) niż wykonawca oferujący urządzenie kompatybilne (15 urządzeń)**, tym samym zaburza zasady równego traktowania i skutkuje nierównymi kosztami przygotowania oraz realizacji oferty,
5. wymusza konieczność posiadania takiego urządzenia "na magazynie", gdyż musi być przekazane w przekazane w etapie 1.
6. **nie pozostają w zgodzie z art. 99 ust. 5 ustawy pzp**, który nakazuje opisywać przedmiot zamówienia w sposób funkcjonalny i umożliwiający oferowanie rozwiązań równoważnych bez sztucznego ograniczania konkurencji

Dodatkowo wzór umowy (Załącznik nr 9), w szczególności § 4 ust. 3, nakłada na wykonawcę oferującego rozwiązania równoważne obowiązek pełnej integracji oprogramowania bramek ABC z interfejsem programistycznym Straży Granicznej już w Etapie 1, którego czas realizacji wynosi jedynie 30 dni. Obowiązku tego ponownie **nie ponosi wykonawca oferujący rozwiązanie kompatybilne**, ponieważ jego oprogramowanie jest już natywnie przystosowane do współpracy z systemem SG. To dodatkowo wzmacnia nierówność warunków udziału w postępowaniu.

Zupełnie nierealne są również ramy czasowe przewidziane do realizacji Etapu 1 dla rozwiązań równoważnych. 30 dniowy termin jest z założenia nierealny, biorąc pod uwagę konieczność przeprowadzenia uzgodnień i prób – w tym z udziałem Zamawiającego.

W rezultacie, choć formalnie Zamawiający deklaruje możliwość zaoferowania urządzenia równoważnego, to w rzeczywistości postawione wymagania są tak ukształtowane, że tylko jeden producent jest w stanie je spełnić bez ponoszenia dodatkowych kosztów, ryzyk oraz obowiązków.

Taka konstrukcja SWZ prowadzi do niezgodnego z prawem ograniczenia konkurencji oraz wypacza cel instytucji rozwiązań równoważnych przewidzianych w ustawie pzp.

Wobec powyższego wnosimy o wprowadzenie modyfikacji do SWZ w zakresie jak poniżej:

I. Wniosek o wykreślenie obowiązku dostawy tzw. „zestawu testowego” dla rozwiązania równoważnego
Zgodnie z OPZ pkt 2 lit. b, Zamawiający wymaga, aby wykonawca oferujący rozwiązanie równoważne dostarczył do Komendy Głównej SG zestaw testowy, obejmujący moduł optyczny, czytnik odcisków palców i jednostkę centralną, umożliwiającą symulację procesu odprawy granicznej – wnosimy o wykreślenie tego obowiązku.



II. Wniosek o zmianę terminu realizacji Etapu 1 dla rozwiązań równoważnych

Zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy, w przypadku rozwiązań równoważnych Wykonawca w ramach Etapu 1 ma obowiązek m.in. **opracowania i przeprowadzenia integracji oprogramowania Bramki ABC z interfejsem programistycznym SG**, przy czym **czas Etapu 1 wynosi jedynie 30 dni**.

Wnosimy o wydłużenie terminu realizacji tego etapu do 120 dni, tj. przystającego do planowanych terminów dostaw.

Jednocześnie OPZ wymaga pełnej integracji zgodnie z pkt 5 lit. a–c, obejmującej m.in.:

- integrację z systemem ZSE6,
- obsługę pełnego scenariusza biometrycznego (twarz + odciski palców),
- zgodność z istniejącym interfejsem komunikacyjnym SG,
- zachowanie bezpieczeństwa i stabilności środowiska operacyjnego, w tym bramek działających w innych portach lotniczych.

Tak szeroki zakres integracji dokumenty SWZ same kwalifikują jako **złożony i obciążony istotnym ryzykiem technicznym**. **Wykonanie takich prac w terminie 30 dni jest obiektywnie nierealne**, ponieważ integracja obejmuje:

1. analizę interfejsu SG,
2. implementację i dostosowanie oprogramowania bramek,
3. uzyskanie akceptacji SG.
4. dostarczenie i uruchomienie środowiska testowego,
5. uruchomienie środowiska serwerowego
6. integracja ze środowiskiem testowym lub produkcyjnym SPOC
7. testy funkcjonalne i bezpieczeństwa,
8. odbiory techniczne,
9. przeszkolenie inżynierów SG
10. dostarczenie dokumentacji i kodów źródłowych

Co istotne, producent kompatybilnego rozwiązania **w ogóle nie wykonuje integracji**, przez co jego zakres obowiązków w Etapie 1 jest wielokrotnie mniejszy.

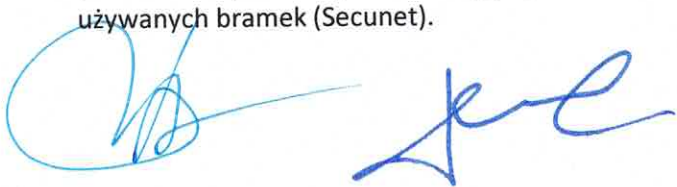
W praktyce zapis dotyczący 30-dniowego terminu **eliminuje z postępowania wszystkich wykonawców oferujących rozwiązania równoważne**, co narusza przepisy art. 99 ust. 4 ustawy PZP, zakazującego opisywania przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję.

Wnosimy o:

- wydłużenie terminu Etapu 1 do minimum 120 dni,
- albo **przeniesienie prac integracyjnych w całości do Etapu 2**, w którym przewidziano 6 miesięcy na realizację.

III. Wniosek o doprecyzowanie i modyfikację pojęcia „rozwiązania kompatybilnego”

Obecne zapisy SWZ definiują kompatybilność jako możliwość podłączenia bramek bez jakiegokolwiek integracji po stronie Wykonawcy i Zamawiającego, co w sposób oczywisty odpowiada tylko jednemu producentowi już używanych bramek (Secunet).



W praktyce oznacza to, że:

- cały rynek, poza jednym producentem, jest objęty obowiązkami trudniejszymi i kosztowniejszymi,
- zakresy prac są nierównomierne i nieproporcjonalne,
- konkurencyjne urządzenia nigdy nie będą „kompatybilne”, niezależnie od ich parametrów technicznych.

Takie ukształtowanie warunków narusza art. 16 i art. 99 ustawy PZP poprzez:

1. faworyzowanie jednego dostawcy,
2. utrudnienie konkurencji,
3. wykreowanie warunków sztucznie zawężających rynek.

Wnosimy o doprecyzowanie pojęcia kompatybilności w sposób techniczny i obiektywny, niezależny od konkretnego producenta, np. poprzez określenie zestawu parametrów, protokołów, standardów komunikacji, zamiast odwoływania się do faktycznego stanu posiadania SG.

Proponowane zmiany nie wpływają negatywnie na bezpieczeństwo systemów SG, zakres funkcjonalny bramek czy cel zamówienia. Zmiany zapobiegają natomiast naruszeniu ustawy pzp i umożliwiają udział większej liczbie wykonawców, co zwiększa konkurencyjność i obiektywnie obniża koszty inwestycji dla Zamawiającego.

Odpowiedź nr 2 /Zmiana/

Ad. I. Wniosek o wykreślenie obowiązku dostawy tzw. „zestawu testowego” dla rozwiązania równoważnego

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający wyjaśnia, że zestaw testowy służy do weryfikacji rozwiązania i jest niezbędny w celu dokonania kompleksowej integracji.

Zamawiający zmienia zapisy SWZ poprzez dookreślenie zapisów opisu przedmiotu zamówienia dotyczących zestawu testowego.

Mając na uwadze powyższe ulegają zmianie zapisy SWZ, jak niżej.

Załącznik nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ), pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2. WYMAGANIA ZAMAWIAJACEGO

Przedmiotem zamówienia jest:

- dostarczenie i zainstalowanie 15 (piętnastu) sztuk Bramek ABC w Międzynarodowym Porcie Lotniczym „Katowice” w Pyrzowicach w dwóch lokalizacjach (Terminal A odlotowy 5 (pięć) sztuk i Terminal C przylotowy 10 (dziesięć) sztuk wraz z 3 (trzema) stacjami zarządzającymi, 2 urządzeniami do rejestracji obrazu z kamer nadzorujących pracę bramek oraz niezbędnym oprogramowaniem, zgodnym z wymaganiami opisanymi poniżej:



- a. Jeżeli dostarczone Bramki ABC są kompatybilne z obecnie funkcjonującym rozwiązaniem zgodnie z wymaganiami, o których mowa w OPZ pkt. 4 lit. a, wtedy Wykonawca dokonuje instalacji zaoferowanych bramek zgodnych z wymaganiami, o których mowa w pkt. 2 oraz dokonuje konfiguracji eksploatowanego systemu Bramek ABC do pracy z dostarczonymi Bramkami ABC, zgodnie z opisem w pkt. 6
- b. Jeżeli dostarczone Bramki ABC są rozwiązaniem równoważnym do obecnie funkcjonującego rozwiązania, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia oprogramowania Bramek ABC zgodnie z wymaganiami, o których mowa w OPZ pkt. 4 lit. b oraz do przeprowadzenia integracji równoważnego rozwiązania informatycznego z systemem ZSE6 zgodnie z opisem w OPZ pkt. 5 oraz pkt. 6

Ad. a) Zamawiający definiuje kompatybilność jako możliwość uruchomienia dostarczonych Bramek ABC bez konieczności prowadzenia prac integracyjnych przez Wykonawcę z obecnie eksploatowanym środowiskiem Bramek ABC, co nie wymaga zaangażowania **znaczących** zasobów inżynierskich po stronie Zamawiającego (testowanie rozwiązania, szkolenie z dostarczonego systemu informatycznego itp.). Rozwiązanie kompatybilne oznacza również możliwość podłączenia dostarczonych Bramek ABC do obecnie eksploatowanego oprogramowania Bramek ABC (część serwerowa obsługująca Bramki ABC oraz część kliencka, przez którą Bramki ABC są sterowane), bez konieczności jego przebudowy. Zamawiający w przypadku dostarczenia rozwiązania kompatybilnego dopuszcza jedynie rekonfigurację eksploatowanego środowiska. W przypadku dostarczenia Bramek ABC kompatybilnych z obecnie eksploatowanym środowiskiem, jeżeli ich podłączenie w dostarczanej wersji będzie wymagać aktualizacji innych Bramek ABC użytkowanych przez Straż Graniczną w innych portach lotniczych i Zamawiający wyrazi wolę aktualizacji Bramek ABC, Wykonawca zaktualizuje oprogramowanie wszystkich Bramek ABC użytkowanych przez Straż Graniczną kompatybilnych z dostarczonymi bramkami ABC.

W przypadku dostarczenia bramek kompatybilnych z obecnie funkcjonującymi bramkami ABC, **Zamawiający wymaga dostawy do siedziby Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie zestawu testowego, który umożliwi symulację procesu odprawy granicznej w dostarczanych Bramkach ABC i uruchomienie procesu odprawy granicznej z wykorzystaniem weryfikacji wizerunku twarzy oraz weryfikacji odcisków palców dostarczanych Bramek ABC. Dostarczany w ww. przypadku zestaw testowy pozostaje własnością Straży Granicznej, zestaw testowy nie musi być kompletną Bramką ABC, ale musi zawierać m. in. moduł optyczny, czytnik odcisków palców oraz jednostkę centralną symulującą pracę Bramki ABC oraz czytnik dokumentów. W przypadku nie zrealizowania Umowy przez Wykonawcę, zestaw testowy podlega zwrotowi, a Wykonawca zobowiązany jest do odbioru zestawu testowego z siedziby Komendy Głównej Straży Granicznej. Wykonawca uwzględnia warunki lokalowe, gdzie będzie umiejscowiony zestaw testowy. W przypadku, gdy warunki lokalowe nie będą pozwalały na stałe umiejscowienie dostarczonego zestawu testowego, Wykonawcy na etapie gwarancji zostanie wskazane**



docelowe miejsce w jednostce organizacyjnej Straży Granicznej w Warszawie, lub innej jednostce organizacyjnej Straży Granicznej na terenie Polski, do której zestaw testowy będzie musiał być przez Wykonawcę przetransportowany i ponownie uruchomiony.

~~Zamawiający aktualizuje posiadany przez Straż Graniczną zestaw testowy o nową jednostkę centralną, która umożliwia uruchomienie wspieranej wersji systemu operacyjnego sterującego bramką ABC oraz nowy panel biometryczny, który spełnia wymagania opisane w pkt. 3~~

- Ad. b) Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązania równoważnego z obecnie funkcjonującym rozwiązaniem oraz ~~w przypadku, gdy Straż Graniczna nie będzie dysponować już tego typu urządzeniem, Zamawiający wymaga~~ dostawy do siedziby Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie zestawu testowego, który umożliwi symulację procesu odprawy granicznej w dostarczanych Bramkach ABC i uruchomienie procesu odprawy granicznej z wykorzystaniem weryfikacji wizerunku twarzy oraz weryfikacji odcisków palców dostarczanych Bramek ABC. Dostarczany w ww. przypadku zestaw testowy pozostaje własnością Straży Granicznej, zestaw testowy nie musi być kompletną Bramką ABC, ale musi zawierać m. in. moduł optyczny, czytnik odcisków palców oraz jednostkę centralną symulującą pracę Bramki ABC **oraz czytnik dokumentów**. W przypadku nie zrealizowania Umowy przez Wykonawcę, zestaw testowy podlega zwrotowi, a Wykonawca zobowiązany jest do odbioru zestawu testowego z siedziby Komendy Głównej Straży Granicznej. **Wykonawca uwzględni warunki lokalowe, gdzie będzie umiejscowiony zestaw testowy. W przypadku, gdy warunki lokalowe nie będą pozwalały na stałe umiejscowienie dostarczonego zestawu testowego, Wykonawcy na etapie gwarancji zostanie wskazane docelowe miejsce w jednostce organizacyjnej Straży Granicznej w Warszawie lub innej jednostce organizacyjnej Straży Granicznej na terenie Polski, do której zestaw testowy będzie musiał być przez Wykonawcę przetransportowany i ponownie uruchomiony.**

Rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę zostanie uznane za równoważne dla rozwiązania kompatybilnego, jeżeli łącznie spełnia następujące warunki:

- Spełnienie przez dostarczane Bramki ABC warunków, o których mowa w pkt. 3 OPZ;
- Spełnienie przez oprogramowanie dostarczanych Bramek ABC warunków, o których mowa w pkt. 4 lit. b oraz lit. d OPZ;
- Spełnienie przez oprogramowanie dostarczanych Bramek ABC instalowane na stacjach zarządzających warunków, o których mowa w pkt. 4 lit. c OPZ;
- Interakcja oprogramowania dostarczanych Bramek ABC z systemem Straży Granicznej w oparciu o interfejs informatyczny, o którym mowa w pkt. 5 lit. a;
- Sposób działania scenariusza związanego z pobieraniem odcisków palców w dostarczanych Bramkach ABC zgodnie z opisem, o którym mowa w pkt. 5 lit. b oraz lit. c;

- Przeprowadzenie instalacji w sposób, który został opisany w pkt. 6 lit. a.



- Objęcia rozwiązania gwarancją zgodnie z warunkami opisanymi w pkt. 6 lit. d OPZ.
- Dostarczenia oprzyrządowania umożliwiającego nadzorowanie Bramek ABC i zainstalowanie w Międzynarodowym Porcie Lotniczym „Katowice” w Pyrzowicach.
- Dostarczenia dokumentacji i przeprowadzenia szkoleń, o czym mowa w pkt. 6 OPZ.
- W przypadku dostawy kompatybilnych bramek ABC, bramki ABC muszą działać z obecnie funkcjonującą centralną częścią oprogramowania Bramek ABC z aktualnie działającą produkcyjną wersją, bez modyfikacji funkcjonującego interfejsu komunikacyjnego z systemem informatycznym Straży Granicznej. W przypadku dostawy równoważnych bramek ABC wymagane jest przeprowadzenie czynności, o których mowa w pkt. 6
- W okresie obowiązywania gwarancji Bramek ABC, Zamawiający wymaga wsparcia w obsłudze aktualnej wersji centralnej oprogramowania, która oznacza ewentualną asystę podczas procesu wgrywania poprawek, aktualizacji systemów operacyjnych, reagowania na problemy z eksploatacją urządzeń, analizę działania systemu w przypadku wystąpienia błędu, czynności optymalizacyjne, czynności wspierające administratorów Straży Granicznej.
- Zainstalowane urządzenia oraz oprogramowanie nie mogą powodować incydentów bezpieczeństwa. Dodatkowo, wgrywanie poprawek producenta oprogramowania w środowisku serwerowym Straży Granicznej na inne komponenty nie będące częścią systemu Bramek ABC, które może wpłynąć na system Bramek ABC musi być uwzględnione w utrzymaniu systemu Bramek ABC przez Wykonawcę. W przypadku wystąpienia jakiegokolwiek niekorzystnego zjawiska opisanego powyżej, Wykonawca przywróci funkcjonalności Bramek ABC i niezwłocznie usunie źródło problemu
- Bramki ABC będą działać w oparciu o oprogramowanie producenta oraz w oparciu o obecnie funkcjonujący interfejs komunikacyjny opisany w pkt. 5 OPZ, bez żadnych modyfikacji w wypracowanym interfejsie. Niewielkie zmiany (nie obejmujące dotychczas funkcjonujących przebiegów biznesowych) w wypracowanym interfejsie komunikacyjnym pomiędzy systemem Bramek ABC, a systemem odpraw granicznych są możliwe jedynie na etapie prac w ramach realizacji umowy, w taki sposób, aby nie spowodować błędów w innych bramkach ABC, funkcjonujących w innych portach lotniczych
- Wykonawca opracuje harmonogram prac, który będzie podlegać akceptacji Zamawiającego i Użytkownika.
- Bramki ABC muszą być fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż w 2025 r. (potwierdzone pisemnym oświadczeniem producenta), kompletne, wolne od wad konstrukcyjnych, materiałowych, wykonawczych i prawnych.
- Wykonawca dostarczy i zainstaluje oprzyrządowanie umożliwiające nadzorowanie Bramek ABC i zainstalowanie w Międzynarodowym Porcie Lotniczym Katowice, zgodnie z wymaganiami, o których mowa w pkt. 3
- Wykonawca dostarczy dokumentację i przeprowadzi niezbędne szkolenia z obsługi Bramek ABC oraz zastosowanego oprogramowania. Personel Straży Granicznej musi być przeszkolony przez producenta Bramek ABC lub Wykonawcę również z zakresu konserwacji Bramek ABC.

- Zamawiający wymaga pisemnej autoryzacji producenta Bramek ABC dla działań realizowanych przez Wykonawcę, tj. oświadczenia, iż wszelkie działania Wykonawcy są realizowane w sposób zalecany przez Producenta i zgodnie z jego wytycznymi.
- Wykonawca wyraża zgodę na poddanie się procesowi związanemu z wejściem na teren Lotniska Katowicach-Pyrzowicach. Koszty w tym zakresie ponosi Wykonawca, który poniesie ewentualne koszty związane z koniecznością wyrobienia przepustek do prowadzenia prac w porcie lotniczym.
- Usługa instalacji oraz wsparcia będzie świadczona również w godzinach nocnych, kiedy ruch osobowy na lotnisku jest znikomy.
- Wszystkie prace będą prowadzone w uzgodnieniu z Zamawiającym, Użytkownikiem i zarządzającym portem lotniczym.
- Wykonawca dostosuje się do wymagań Zamawiającego, Użytkownika i zarządzającego portem lotniczym w zakresie prowadzonych prac."

Zamawiający w załączeniu przekazuje ujednoliconą wersję Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia.

Rozdział XXVII, pkt 2. SWZ otrzymuje brzmienie:

2. „*Podana cena ofertowa musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia (w tym koszty związane z dostawą zestawu testowego o którym mowa pkt 2 opisu przedmiotu zamówienia). Cena ta będzie stała i nie może się zmienić, za wyjątkiem przypadków opisanych w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia, które zostaną wprowadzone do treści umowy stanowiącej załącznik nr 9 do SWZ.*”

Ad II. Wniosek o zmianę terminu realizacji Etapu 1 dla rozwiązań równoważnych

Zamawiający wydłuża termin realizacji etapu 1 do 4 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Mając na uwadze powyższe ulegają zmianie zapisy SWZ:

Rozdział XI, pkt 1. ppkt 1) SWZ otrzymuje brzmienie:

1. Termin realizacji zamówienia:

- 1) Zakończenie etapu 1 - w terminie **do 4 miesięcy** od dnia zawarcia Umowy.

Załącznik nr 9 do SWZ – wzór umowy, gdzie §4 ust 1. pkt 1) otrzymuje brzmienie:

1. Uwzględniając zapisy pkt 5 OPZ Wykonawca zrealizuje przedmiot Umowy w trzech Etapach, przy czym:
 - 1) zakończenie **Etapu 1** w terminie **do 4 miesięcy** od dnia zawarcia Umowy.



Ad. III. Wniosek o doprecyzowanie i modyfikację pojęcia „rozwiązania kompatybilnego”

Obecne zapisy SWZ definiują kompatybilność jako możliwość podłączenia bramek bez jakiegokolwiek integracji po stronie Wykonawcy i Zamawiającego, co w sposób oczywisty odpowiada tylko jednemu producentowi już używanych bramek (Secunet).

Zamawiający wyjaśnia, że OPZ w pkt. 2, 3 i 4 określa wystarczająco dokładnie rozwiązanie kompatybilne oraz wskazuje jakie są wymogi rozwiązania równoważnego kompleksowo zaznaczając różnice.

Pytanie nr 3

Dotyczy rozdziału 2 OPZ: „W przypadku dostarczenia bramek kompatybilnych z obecnie funkcjonującymi bramkami ABC, Zamawiający aktualizuje posiadany przez Straż Graniczną zestaw testowy o nową jednostkę centralną, która umożliwia uruchomienie wspieranej wersji systemu operacyjnego sterującego bramką ABC oraz nowy panel biometryczny, który spełnia wymagania opisane w pkt. 3”

Czy Zamawiający będzie wymagał takiej aktualizacji, jeżeli kompatybilne bramki ABC będą posiadać ten sam panel biometryczny i jednostkę centralną z aktualnie posiadanym przez Straż Graniczną Zestawem Testowym?

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wyjaśnia, że zapis został wykreślony z uwagi na zmianę OPZ zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 oraz wprowadzeniu obligatoryjnego wymogu dostarczenia zestawu testowego w przypadku wersji bramek kompatybilnej i równoważnej.

Pytanie nr 4

Dotyczy rozdziału 6 OPZ: zasilanie elektryczne i sieć Ethernet Czy kable elektryczne z rozdzielni i kable Ethernet z punktów dystrybucyjnych będą układane w istniejących korytach instalacyjnych?

Odpowiedź nr 4

Zamawiający wyjaśnia, że kable elektryczne z rozdzielni i kable Ethernet z punktów dystrybucyjnych będą układane w istniejących korytach instalacyjnych.

Pytanie nr 5

Dotyczy rozdziału 6 OPZ: zasilanie elektryczne i sieć Ethernet Czy kable elektryczne i Ethernet będą prowadzone tylko przez sufit? Jeżeli tak, to proszę potwierdzić, że instalacja kablowa będzie prowadzona na wysokości max 3m.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający wyjaśnia, że instalacja kablowa będzie prowadzona na wysokości powyżej 3 m.

Pytanie nr 6

Dotyczy rozdziału 6 OPZ: zasilanie elektryczne i sieć Ethernet Prosimy o udostępnienie rysunków zawierających schematy aktualnej jak i docelowej infrastruktury sieciowej i elektrycznej.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie dysponuje aktualną dokumentacją.



Pytanie nr 7

Dotyczy rozdziału 6 OPZ: Terminal A: ścianka zgodna z wykonaniem już istniejącej zabudowy o wys. min 2,5 m . Prosimy o podanie producenta stolarki okiennej i zabudowy oraz udostępnienie aktualnego projektu tej zabudowy.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający wyjaśnia, że ten zakres jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 8

Dotyczy rozdziału 6 OPZ: Terminal C: wygradzenia i demontaż stanowisk kontroli granicznej. W związku z planowanymi pracami budowlanymi na terminalu C, prosimy o potwierdzenie, że prace demontażowe nie będą wymagane, a wygradzenia przy bramkach zostaną dopasowane przez Zamawiającego z uwzględnieniem schematu montażu nowych bramek ABC.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający wyjaśnia, że ten zakres jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 9

Dotyczy rozdziału 6 OPZ: Terminal A: demontaż stanowisk kontroli granicznej Prosimy o potwierdzenie, że wystarczy demontaż pojedynczego stanowiska kontroli granicznej.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający potwierdza, że wystarczy demontaż dwóch stanowisk kontroli granicznej znajdujących się w jednej kabinie.

Pytanie nr 10

Dotyczy rozdziału 6 OPZ: Terminal A: demontaż stanowisk kontroli granicznej Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewnia wykończenie posadzki po pracach demontażowych.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający wyjaśnia, że ten zakres jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 11

Dotyczy rozdziału 6 OPZ: Terminal A: demontaż stanowisk kontroli granicznej Czy utylizacja zdemontowanych elementów jest po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź nr 11

Zamawiający wyjaśnia, że ten zakres jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający zapewni miejsce niedaleko planowanej instalacji bramek ABC na składowanie elementów konstrukcyjnych bramek przed planowanym montażem?

Odpowiedź nr 12

Zamawiający zapewni miejsce magazynowania na terenie MPL Katowice.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający w przypadku opóźnienia prac budowlanych w terminalu C które uniemożliwi wykonanie zadania 3 wyrazi zgodę na wykonanie zadania 3 po upływie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy?



Odpowiedź nr 13

Zamawiający wyjaśnia, że w Załączniku nr 9 do SWZ – wzór umowy, w §13 ust 2. lit d) została przewidziana zmiana umowy:

2. *Zamawiający, dopuszcza możliwość zmian postanowień zawartych w umowie w przypadku wystąpienia jednej z okoliczności określonych w art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych albo co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej:*

(...)

- d) w przypadku przedłużenia terminu realizacji prac budowlanych związanych z przebudową Terminala C, dopuszcza się zmianę terminu realizacji umowy określonego w §4 ust 1 pkt 3) umowy dot. zainstalowania i uruchomienia bramek w Terminalu C,*

Pytanie nr 14

Dotyczy par. 2 ust. 3 pkt 5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą zmianę przedmiotowego postanowienia: " *posiada prawo do przeniesienia na rzecz Zamawiającego autorskich praw majątkowych do programu komputerowego, kodów źródłowych do programu komputerowego oraz dokumentacji dotyczącej programu komputerowego (jeżeli dotyczy)*"? Program komputerowy będzie dostarczany tylko w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego, a więc przedmiotowe oświadczenie nie będzie dotyczyło wykonawcy, który zaoferuje rozwiązanie kompatybilne.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający nie wyraża zgody. Stroną umowy jest Zamawiający – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A., który nie posiada autorskich praw majątkowych do programu komputerowego, kodów źródłowych do programu komputerowego oraz dokumentacji dotyczącej programu komputerowego.

Wykonawca, w każdym przypadku zobowiązany jest dostarczyć bramki wraz z oprogramowaniem.

Pytanie nr 15

Dotyczy par. 3 ust. 3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą zmianę przedmiotowego postanowienia: " *W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że jeżeli Strony nie zdefiniowały danego działania określonego w Umowie lub OPZ, niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy, jako obowiązku Zamawiającego, Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca.*"? W ocenie Wykonawcy obowiązki Wykonawcy powinny być ograniczone do zakresu określonego w Umowie i OPZ.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 16

Dotyczy par. 4 ust. 4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą zmianę przedmiotowego postanowienia: " *Wykonawca oprócz czynności wymienionych odpowiednio w ust. 2 lub 3 jest zobowiązany do wykonania wszelkich innych prac wynikających określonych w Umowie oraz OPZ, a także wprost niewyrażonych, a które wynikają z czynności wskazanych w Umowie lub OPZ, które przyczynią się niezbędnych do należytego wykonania Umowy w terminie określonym w ust. 1.*"? Jak w uzasadnieniu do pytania nr 2: obowiązki Wykonawcy powinny być ograniczone do zakresu określonego w Umowie i OPZ.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody.



Pytanie nr 17

Dotyczy par. 5 ust. 2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą zmianę przedmiotowego postanowienia: "Wykonawca oświadcza, iż ma prawo dysponować autorskimi prawami majątkowymi do wszelkich utworów, w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity: Dz. U. 2025.24 tj. ze zm.), powstałych w związku z realizacją Umowy, w szczególności do dokumentacji powykonawczej oraz jeżeli dotyczy: programu komputerowego, kodów źródłowych programu komputerowego oraz dokumentacji dotyczącej programu komputerowego. Dokumentację powykonawczą, program komputerowy, kody źródłowe programu komputerowego oraz dokumentację dotyczącą programu komputerowego określa się w umowie także „utworem”, a łącznie „utworami”.”?

Wykonawca w ramach realizacji umowy może nie dostarczać programu komputerowego, a więc część przedmiotowego oświadczenia może go nie dotyczyć.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 14, Stroną umowy jest Zamawiający – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A., który nie posiada autorskich praw majątkowych do programu komputerowego, kodów źródłowych do programu komputerowego oraz dokumentacji dotyczącej programu komputerowego.

Pytanie nr 18

Dotyczy par. 5 ust. 7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą zmianę przedmiotowego postanowienia: "Przeniesienie autorskich praw majątkowych do programu komputerowego oraz kodu źródłowego programu komputerowego (jeżeli dotyczy) obejmuje wszelkie pola eksploatacji znane w chwili zawarcia niniejszej Umowy, w tym w szczególności: (...).”?

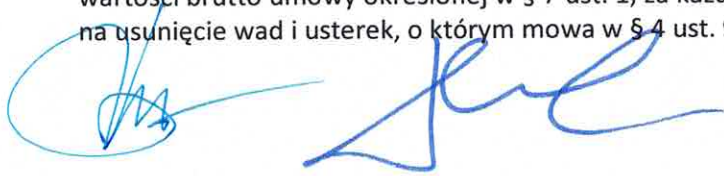
Odpowiedź nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody. Patrz odpowiedź na pytanie 14 i 17.

Pytanie nr 19

Dotyczy par. 9 ust. 2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego postanowienia poprzez obniżenie kar umownych zgodnie z poniższą propozycją:.....

1. Kary te będą naliczane Wykonawcy w następujących wypadkach i wysokościach: 1) w przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji Etapu 2, w terminie wskazanym w § 4 ust. 1 pkt 1) umowy, w wysokości 0,1% Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- 2) w przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji Etapu 3, w terminie wskazanym w § 4 ust. 1 pkt 2) umowy, w wysokości 0,1% Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- 2) w przypadku nie zrealizowania Etapu 1 skutkującego odstąpieniem od Umowy na podstawie § 10 ust. 4 pkt 5) w wysokości 30 % Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1,
- 3) w wysokości 0,01 % całkowitej wartości brutto umowy, o której mowa w § 7 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady, licząc od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,
- 4) w wysokości 5 % całkowitej wartości umowy brutto, o której mowa w § 7 ust. 1 umowy, w przypadku gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca,
- 5) w wysokości 5 % całkowitej wartości umowy brutto, o której mowa w § 7 ust. 1 umowy, w przypadku gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn leżących po jego stronie,
- 6) tytułu niewykonania obowiązków gwarancyjnych określonych w § 4 ust. 9 pkt 1, 2 i 9 w wysokości 0,05 % wartości brutto umowy określonej w § 7 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od upływu terminu na usunięcie wad i usterek, o którym mowa w § 4 ust. 9 pkt 1, 2 i 9.



Odpowiedź nr 19 /zmiana/

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający wyjaśnia, że kary umowę mają charakter dyscyplinujący. Realizacja zakupu systemu automatycznej kontroli granicznej – bramek ABC jest objęta dotacją celową z budżetu państwa, gdzie zgodnie z zapisami umowy w sprawie dotacji, dotacja winna być wydatkowana **do 31.12.2026r.**

Zamawiający zmienia karę umowną z tytułu niewykonania obowiązków gwarancyjnych określonych w § 4 ust. 9 pkt 1, 2 i 9 na karę umowną w wysokości 5 000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od upływu terminu na usunięcie wad i usterek, o którym mowa w § 4 ust. 9 pkt 1, 2 i 9.

Jednocześnie w § 9 ust 2 umowy Zamawiający poprawia numerację podpunktów.

Mając na uwadze powyższe, Załącznik nr 9 do SWZ – wzór umowy, §9 ust 2 otrzymuje brzmienie:

2. Kary te będą naliczane Wykonawcy w następujących wypadkach i wysokościach:

- 1) w przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji Etapu 2, w terminie wskazanym w § 4 ust. 1 pkt 1) umowy, w wysokości 0,2% Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- 2) w przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji Etapu 3, w terminie wskazanym w § 4 ust. 1 pkt 2) umowy, w wysokości 0,2% Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- 3) w przypadku nie zrealizowania Etapu 1 skutkującego odstąpieniem od Umowy na podstawie § 10 ust. 4 pkt 5) w wysokości 30 % Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1,
- 4) w wysokości 0,02 % całkowitej wartości brutto umowy, o której mowa w § 7 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady, licząc od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,
- 5) w wysokości 10 % całkowitej wartości umowy brutto, o której mowa w § 7 ust. 1 umowy, w przypadku gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca,
- 6) w wysokości 10 % całkowitej wartości umowy brutto, o której mowa w § 7 ust. 1 umowy, w przypadku gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn leżących po jego stronie,
- 7) tytułu niewykonania obowiązków gwarancyjnych określonych w § 4 ust. 9 pkt 1, 2 i 9 w wysokości **5 000 zł**, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od upływu terminu na usunięcie wad i usterek, o którym mowa w § 4 ust. 9 pkt 1, 2 i 9.

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy PZP, zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ):

Terminy wskazane w SWZ:

- **termin składania ofert** określony w rozdz. XXV, pkt 1 SWZ zostaje zmieniony na dzień: **12.01.2026 r. godz. 10:00;**
- **termin otwarcia ofert** określony w rozdz. XXVI, pkt 1 SWZ zostaje zmieniony na dzień: **12.01.2026 r. godz. 10:30;**
- **termin związania ofertą** określony w rozdz. XXII SWZ zostaje określony na dzień **10.04.2026r.**

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu:

2.1.4 Informacje ogólne

C. Termin związania ofertą do **10.04.2026r.**

5.1.6 Informacje ogólne

2. Termin realizacji zamówienia: 1) Zakończenie etapu 1 w terminie do 4 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.

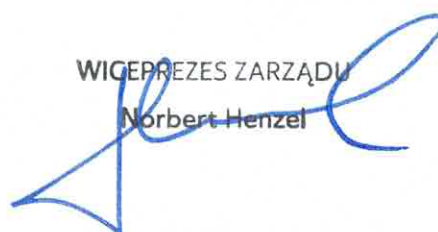
5.1.12 Warunki udzielenia zamówienia

Termin składania ofert: **12.01.2026r. godz. 10:00;**

Data otwarcia: **12.01.2026r. godz. 10:30.**



PEŁNOMOCNIK
Mariusz Osowski



WICEPREZES ZARZĄDU
Norbert Henzel