

GTL/DZM/*2639* /2025

Pyrzowice, 2025 -12- 05

**Zamieszczono na stronie internetowej
Zamawiającego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie e-zapytania ofertowego otwartego dwuetapowego, którego przedmiotem zamówienia jest: **„Wybór dostawcy Programu do elektronicznego obiegu dokumentów”**, nr sprawy: **EZ/14/SK/2025**.



Zamawiający - Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do postępowania oraz zmienia treść zaproszenia do składania ofert.

Pytanie nr 3

Okres referencyjny i sposób potwierdzenia doświadczenia wykonawcy

W dokumentacji wskazano wymóg posiadania co najmniej dwóch wdrożeń systemu elektronicznego obiegu dokumentów (EOD) o wartości nie mniejszej niż 200 000 zł netto każde, zrealizowanych w okresie ostatnich 3 lat.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie dopuszczenia następujących przypadków jako spełniających warunek doświadczenia:

- wdrożeń zrealizowanych wcześniej niż 3 lata temu, które są utrzymywane lub rozwijane do chwili obecnej,
- realizacji, w których wykonawca posiada doświadczenie we wdrażaniu wszystkich wymaganych funkcjonalności systemu EOD, jednak w różnych projektach u kilku klientów,
- złożenia przez wykonawcę oświadczenia o posiadaniu pełnej gotowości technicznej i kompetencyjnej do realizacji wdrożenia o wymaganej skali (150 użytkowników, wartość 200 000 zł netto).

Uzasadnienie: warunek w obecnym brzmieniu ogranicza konkurencję, wykluczając wykonawców o dużym i aktualnym doświadczeniu w utrzymaniu i rozwoju systemów EOD, których wdrożenia miały miejsce wcześniej, ale są nadal obsługiwane i rozwijane. Uznanie takiego doświadczenia umożliwi Zamawiającemu dopuszczenie podmiotów o realnych kompetencjach technicznych.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

Certyfikat kierownika projektu

W dokumentacji wskazano wymóg posiadania przez Kierownika Projektu certyfikatu PRINCE2 Practitioner, PMP, IPMA C lub PM² Practitioner.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za równoważne posiadanie certyfikatu AgilePM Foundation / Agile Foundation, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w kierowaniu wdrożeniami systemów klasy EOD lub DMS.

Uzasadnienie: certyfikaty z zakresu metodyk zwinnych (Agile) są obecnie standardem w branży IT i potwierdzają kompetencje w zakresie efektywnego zarządzania projektami wdrożeniowymi. Ich uznanie pozwoli na dopuszczenie szerszego grona wykonawców o realnym doświadczeniu projektowym.

Odpowiedź nr 4/zmiana/

Zamawiający nie potwierdza.

Zamawiający zgodnie z pkt I ppkt 3.3 ppkt 1) lit. c) zaproszenia do składania ofert wymaga, aby Kierownik Projektu posiadał kwalifikacje zawodowe i umiejętności zarządzania projektami, które muszą być potwierdzone certyfikatem PRINCE2 na poziomie co najmniej Practitioner lub innym certyfikatem równoważnym.

Zamawiający zmienia pkt I ppkt 3.3 ppkt 1) lit. c) zaproszenia do składania ofert poprzez dodanie zapisu: „**AgilePM Practitioner.**”

Zmieniony pkt I ppkt 3.3 ppkt 1) lit. c) otrzymuje brzmienie:

c) kwalifikacje zawodowe i umiejętności zarządzania projektami potwierdzone:

- certyfikatem PRINCE2 na poziomie co najmniej Practitioner lub innym certyfikatem równoważnym

Przez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie certyfikat potwierdzający kwalifikacje do zarządzania projektami w podejściu tradycyjnym (planowym, sekwencyjno-kaskadowym), obejmującym formalnie określone procesy, procedury i mechanizmy kontroli w zakresie m.in. zarządzania zakresem, czasem, kosztami, ryzykiem, jakością, korzyściami i zmianą.

Za równoważne uznaje się w szczególności certyfikaty:

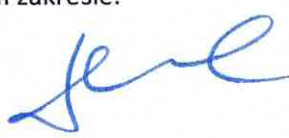
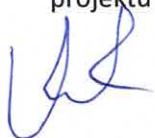
- PMP (Project Management Professional) wydawany przez PMI,
- IPMA na poziomie co najmniej C (Certified Project Manager) lub wyższym,
- PM² Practitioner (metodyka Komisji Europejskiej),
- **AgilePM Practitioner**

lub inne certyfikaty potwierdzające znajomość i umiejętność praktycznego stosowania tradycyjnych metodyk zarządzania projektami.”

Pytanie nr 5

Zakres oceny kompetencji – etap prezentacji

Mając na uwadze, że postępowanie ma charakter dwuetapowy, a Etap II obejmuje prezentację rzeczywistego systemu i ocenę funkcjonalności, zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie, aby weryfikacja faktycznych kompetencji i możliwości technicznych wykonawców odbywała się przede wszystkim na etapie prezentacji, natomiast na Etapie I Zamawiający uwzględnił możliwość dopuszczenia wykonawców, którzy: wykażą posiadanie potencjału i doświadczenia cząstkowego oraz złożą oświadczenie o gotowości do realizacji projektu w pełnym wymaganym zakresie.



Uzasadnienie: Takie podejście pozwoli uniknąć formalnego odrzucenia wykonawców posiadających faktyczne kompetencje i zapewni Zamawiającemu szerszy wybór sprawdzonych rozwiązań w Etapie II.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6

Prosimy o informację czy Zamawiający pokryje koszty prac integracyjnych i zakupu licencji integracyjnych, realizowanych po stronie systemów integrowanych z systemem do EOD?

Odpowiedź nr 6 /zmiana/

W cenę oferty należy wliczyć integracje z Systemami: ePUAP, e-Doręczenia, KSeF.

W przypadku konieczności integracji z innymi Systemami niż wskazane powyżej (np. SZYK2, System finansowo-księgowy Symfonia) Zamawiający rozliczy się z Wykonawcą w ramach opieki serwisowej, o której mowa w rozdziale XII pkt 2 ppkt 1.4 ppkt 1.4.2 zaproszenia do składania ofert. W zakresie dodatkowych integracji zakup licencji integracyjnych będzie po stronie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zmienia:

- pkt 1.6.7 OPZ – załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert
Zmieniony pkt otrzymuje brzmienie:
„Zamawiający wymaga integracji z systemami, o których mowa w pkt 1.6.4, 1.6.5 oraz 1.6.6.
W przypadku integracji z systemami, o których mowa w pkt 1.6.2, 1.6.3 Zamawiający rozliczy się z Wykonawcą w ramach opieki serwisowej, o której mowa w rozdziale XII pkt 2 ppkt 1.4 ppkt 1.4.2 zaproszenia do składania ofert.”
- rozdział XII pkt 2 ppkt 1.4 ppkt 1.4.2 ppkt 1.4.2.1 zaproszenia do składania ofert oraz pkt I ppkt 1.4 ppkt 1.4.2 ppkt 1.4.2.1 załącznika nr 8 do zaproszenia do składania ofert - formularz ofertowy
Zamawiający zmienia ilość przewidywanej liczby roboczogodzin opiekuna. Zmieniony zapis otrzymuje brzmienie:
„Zamawiający do wyceny przyjmuje założenie, że w okresie 120 miesięcy będzie to 950 godzin pracy.”

Zmieniony załącznik nr 8 do zaproszenia do składania ofert - formularz ofertowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 7

Dotyczy dokumentu: Zaproszenie do składania ofert, V. Warunki udziału w postępowaniu, 3.3 1) Kierownik Projektu pkt.c) kwalifikacje zawodowe i umiejętności zarządzania projektami.

Wymaganie certyfikatu na poziomie Practitioner jest w naszej ocenie nieproporcjonalne do charakteru, zakresu i złożoności niniejszego zamówienia. Poziom Foundation potwierdza pełną znajomość metodyki PRINCE2, w tym jej terminologii i podstawowych procesów, co jest wystarczające do efektywnego zarządzania projektem o zdefiniowanym w SWZ zakresie. Dodatkowo w specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający wymaga od Kierownika Projektu wykazania się potwierdzonym doświadczeniem w realizacji wdrożenia systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (EOD).



To właśnie doświadczenie w zakresie EOD – tj. praktyczne zastosowanie wiedzy, zarządzanie ryzykiem i rozwiązywanie problemów specyficznych dla danej branży – jest kluczowe dla pomyślnego wykonania przedmiotu zamówienia.

Certyfikat PRINCE2 Foundation w połączeniu z wymaganym i udokumentowanym doświadczeniem we wdrożeniach EOD stanowi gwarancję, że personel posiada zarówno teoretyczną wiedzę o zarządzaniu projektem, jak i praktyczne umiejętności niezbędne do jego realizacji. W związku z tym, wyższy poziom certyfikatu PRINCE2 staje się zbędny i nie wnosi istotnej dodatkowej wartości w stosunku do wagi wymaganego doświadczenia.

Wnosimy, aby Zamawiający uznał potwierdzone doświadczenie za wiodący i najważniejszy element kwalifikacji, a wymagany certyfikat PRINCE2 ograniczył do poziomu Foundation.

Odpowiedź nr 7

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.

Pytanie nr 8

Czy zamawiający uzna warunek referencji dot. wdrożenia ePUAP dla przypadku gdy Wykonawca wykaże się wdrożeniem usługi eDoręczenia.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający wyraża zgodę.

Zamawiający zmienia rozdział V pkt I ppkt 3.2 lit. a) zaproszenia do składania ofert. Zmieniony pkt otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

a) dwie usługi wdrożenia wraz z dostawą systemu elektronicznego obiegu dokumentów o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 złotych netto każda i liczbie użytkowników co najmniej 150, obejmujące co najmniej następujące procesy:

1. Obsługę korespondencji przychodzącej
2. Obsługę korespondencji wychodzącej
3. Obsługę korespondencji wewnętrznej
4. Obsługę zamówień
5. Obsługę umowy
6. Integrację z ePUAP lub e-Doręczenia”.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dopuści spełnienie warunku dotyczącego referencji w zakresie integracji z ePUAP poprzez wykazanie przez Wykonawcę realizacji wdrożenia usługi eDoręczeń, traktując ten wymóg jako niezależny od pozostałych elementów przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź nr 9

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8.



Pytanie nr 10

Dotyczy OPZ, pkt 1.6.1 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

- a) Czy Zamawiający posiada interfejsy integracyjne API niezbędne do dostarczenia oczekiwanych integracji (licencje, uprawnienia, dokumentację, wsparcie producenta) w ramach projektu?
- b) Czy Zamawiający udostępni wszystkie niezbędne informacje i środowisko testowe wykonawcy?
- c) Zwracamy uwagę, iż Zamawiający w pkt 1.6.7 pozostawia otwarty na moment składania ofert zakres integracji. Przy takim założeniu oferent nie ma jak zdefiniować wymagań integracyjnych do producentów wymienionych systemów celem uzyskania informacji nt. możliwości realizacji oraz kosztów realizacji integracji zatem kluczowym jest potwierdzenie, iż w/w elementy niezbędne do realizacji zadania zapewni Zamawiający (w zakresie wypracowanym w ramach analizy przedwdrożeniowej).

Odpowiedź nr 10

Ad a) Zamawiający nie posiada.

Ad b) Zamawiający udostępni Wykonawcy, informacje, które są w jego posiadaniu oraz środowisko testowe wyłącznie na czas realizacji przedmiotu zamówienia, o którym mowa w rozdziale IV. pkt 1 ppkt 1.1. lit. a. ,b. ,d. zaproszenia do składania ofert.

Ad c) Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.

Pytanie nr 11

Dotyczy OPZ, pkt 1.6.2, 1.6.3 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

- a) Jaki zakres integracji zakłada Zamawiający dla rozwiązań komercyjnych 1.6.2, 1.6.3?
- b) Czy Zamawiający posiada uprawnienia do interfejsów API, ich dokumentację i przekaże je wraz z środowiskiem testowym Wykonawcy?

Odpowiedź nr 11

Ad a) Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.

Na obecnym etapie Zamawiający nie określa zakresu integracji dla Programów SZYK2 oraz finansowo-księgowego Symfonia, które zostały wymienione w pkt 1.6.2, 1.6.3 OPZ (załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert). Zakres integracji zostanie określony w trakcie obowiązywania umowy i rozliczony w ramach opieki serwisowej, o której mowa w rozdziale XII pkt 2 ppkt 1.4 ppkt 1.4.2 zaproszenia do składania ofert. Zakres integracji dotyczący Programów ePUAP, e-Doręczenia, KSeF został określony odpowiednio w pkt 1.6.4, 1.6.5, 1.6.6 OPZ (załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

Ad b) Zamawiający nie posiada.

Pytanie nr 12

Dotyczy OPZ, pkt 1.6.6 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

Jakie faktury będą tworzone w systemie EOD i w konsekwencji wysyłane przez EOD?

Odpowiedź nr 12

Zamawiający informuje, że w Systemie nie będą tworzone faktury. Celem Systemu EOD będzie opisywanie i zatwierdzanie faktur i innych dokumentów otrzymanych od kontrahentów i/lub z KSeF (odpowiednio zwizualizowanych).



Pytanie nr 13

Dotyczy OPZ, pkt 1.6.7 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

Tak postawione wymaganie jest nieprecyzyjne w zakresie definicji zakresu przedmiotu zamówienia i nie pozwala na przeprowadzenie szacowania kosztów realizacji zadania integracyjnego. Prosimy o doprecyzowanie biznesowych ram oczekiwanego zakresu integracji.

Odpowiedź nr 13

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6 i 11 a).

Pytanie nr 14

Dotyczy OPZ, pkt 1.7.12 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

Prosimy o doprecyzowanie czy przez stwierdzenie „System musi umożliwić monitorowanie” oznacza oczekiwanie, iż system posiada funkcjonalności, czy też, że w ramach wdrożenia dostarczane są możliwości monitorowania w dedykowanych ku temu narzędziach monitorujących i nadzorujących środowisko pracy systemu?

Odpowiedź nr 14

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga, aby System dostarczał dane (np. poprzez logi systemowe, liczniki wydajności, udostępnione API diagnostyczne lub wbudowane panele raportowe), które umożliwiają bieżące monitorowanie jego stanu, wydajności i wykorzystania zasobów.

Zamawiający nie wymaga, aby System posiadał wbudowany, dedykowany moduł klasy APM (Application Performance Monitoring), o ile umożliwia on skuteczną integrację z zewnętrznymi narzędziami monitorującymi (dostarczany w ramach wdrożenia lub posiadanymi przez Zamawiającego) poprzez standardowe protokoły.

Pytanie nr 15

Dotyczy OPZ, pkt 1.7.14 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

Wnosimy o dopuszczenie możliwości graficznego definiowania przepływów workflow w środowisku graficznym opartym nie tylko o drag&dro ale także inne techniki budowania rozwiązań no-code.

Odpowiedź nr 15/zmiana/

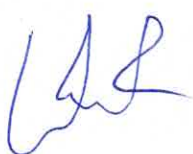
Zamawiający zmienia pkt 1.7.14. OPZ - załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert. Zmieniony pkt otrzymuje brzmienie:

„System musi umożliwiać tworzenie i rozwój nowych przepływów dokumentów i procesów przez uprawnionych użytkowników Zamawiającego, przy czym:

a) Edytor przepływów (workflow) musi być dostępny w środowisku graficznym (np. wykorzystującym mechanizmy typu „drag & drop”, schematy blokowe lub inne wizualne metody modelowania), umożliwiającym budowę głównego szkieletu procesu w sposób intuicyjny.

b) System musi umożliwiać tworzenie standardowych warunków logicznych i reguł biznesowych w sposób wizualny, nie wymagający od użytkownika znajomości języków programowania (no-code).

c) Dopuszcza się, aby realizacja zaawansowanych, niestandardowych funkcjonalności lub złożonej logiki biznesowej (wykraczającej poza standardowe mechanizmy graficzne) była realizowana poprzez użycie



skryptów, wyrażeń lub fragmentów kodu (podejście low-code), przy zapewnieniu przez System odpowiednich edytorów lub narzędzi wspierających te czynności.

d) System musi zapewniać możliwość samodzielnej rozbudowy o dodatkowe przepływy dokumentów oraz procesów biznesowych przez administratorów systemu, bez konieczności ingerencji w kod źródłowy aplikacji."

Pytanie nr 16

Dotyczy OPZ, pkt 2.2.3 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

- a) Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający oczekuje dostarczenia aplikacji webowej (tzw cienki klient);
- b) prosimy o dopuszczenie możliwości instalacji dodatkowych wtyczek w obszarach biznesowych, w których wtyczki te lub komponenty mogą usprawnić działanie aplikacji np. komponentu podpisu elektronicznego (dostawcy podpisu kwalifikowanego wpisanego na listę Narodowego Centrum Certyfikacji).

Odpowiedź nr 16

a) Zamawiający wymaga, aby System EOD nie powodował konieczności instalacji żadnych dodatkowych wtyczek, rozszerzeń przeglądarki (typu ActiveX, Java Applet) ani aplikacji klienckich do swojej podstawowej pracy.

b) Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość instalacji na stacji użytkownika niezależnego oprogramowania (sterowników, middleware) niezbędnego do komunikacji z fizycznym urządzeniem do składania podpisu kwalifikowanego (karta kryptograficzna, token), jeśli wynika to ze specyfiki rozwiązania dostawcy usług zaufania.

Pytanie nr 17

Dotyczy OPZ, pkt 2.6 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

Prosimy o doprecyzowanie wymagania 2.6.1 – 4 czy 5 dni warsztatów?

Odpowiedź nr 17/zmiana/

Zamawiający informuje, że zmienia pkt 2.6.1 OPZ – załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert.

Zmieniony pkt otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapewni 4-dniowe warsztaty (4 dni po 7h) w zakresie użytkowania poszczególnych Modułów Systemu EOD”.

Pytanie nr 18

Dotyczy OPZ, pkt 2.7.6 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

a) Prosimy o jednoznaczne określenie czy wykonawca w ramach utrzymywania aplikacji wykonuje prace serwisowe i utrzymaniowe Systemu czy też Zamawiający chce to robić samodzielnie na podstawie instrukcji instalacyjnych. Zwracamy uwagę, iż ma to wpływ na kosztorysowanie takiego modelu utrzymywania aplikacji i wymaga odpowiednich kwalifikacji i procedur.

b) Wnosimy o usunięcie 2.7.6. i pozostawienie zadania na Wykonawcy, który posiada zdalny dostęp do systemu i uzgadnia uprzednio zakres prac i zgodę na ich wykonanie od Zamawiającego.

Odpowiedź nr 18

a) Zamawiający wymaga dostarczania instrukcji instalacyjnych wraz z aktualizacjami, aby umożliwić administratorom Zamawiającego samodzielne wdrażanie zmian i zachowanie pełnej kontroli nad



środowiskiem produkcyjnym, co nie wyklucza możliwości zdalnego wsparcia serwisu w ramach asysty technicznej.

b) Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 19

Dotyczy OPZ, pkt 2.8.7 dokumentu: Opis Przedmiotu Zamówienia (zał nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

Zamawiający narzuca jak ma wyglądać dokumentacja użytkownika. W innych obszarach wymagań oczekuje, że jest ona już gotowa i dostępna w publicznej sieci. Wnosimy o otwarcie na więcej niż jednego dostawcę, jedną konkretną konwencję opracowania Podręcznika i dopuszczenie Podręcznika zgodnie z konwencją producentów oprogramowania. Dostawcy posiadający rozwiązanie klasy SEOD posiadają także dokumentację użytkownika (Podręczniki). Wnosimy o usunięcie wymagania.

Odpowiedź nr 19/zmiana/

Zamawiający wykreśla pkt 2.8.7 Opisu Przedmiotu Zamówienia - załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert).

Pytanie nr 20

Dotyczy LP 1 pkt 26 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert

Prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie zostanie uznane za spełnione, gdy system automatycznie będzie podkreślał wyrazy z błędami i użytkownik będzie miał możliwość skorzystania z sugerowanej podpowiedzi poprawy (tak jak dzieje się to np. w word) zaś system nie będzie sam dokonywał autopoprawy, gdyż w wielu przypadkach powoduje to błędy, których użytkownicy nie zauważają (np. dla nazwiska Moj system z automatu zawsze poprawiałby na Mój).

Odpowiedź nr 20

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie zostanie uznane za spełnione, wówczas gdy system automatycznie będzie podkreślał wyrazy z błędami i użytkownik będzie miał możliwość skorzystania z sugerowanej podpowiedzi poprawy (tak jak dzieje się to np. w word).

Pytanie nr 21

Dotyczy LP 1 pkt 30 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert / pkt 1.3.4 OPZ

Prosimy o informację z jakich podpisów w praktyce korzysta Zamawiający do podpisywania dokumentów?

Odpowiedź nr 21

Zamawiający w praktyce korzysta z kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Pytanie nr 22

Dotyczy LP 1 pkt 31, 32 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert / pkt 2.8.1, 2.8.2 OPZ

W nawiązaniu do zacytowanych wymagań prosimy o potwierdzenie, że w ramach punktu 31 intencją jest udostępnienie dokumentacji w postaci webowej (czyli dostępnej poprzez przeglądarkę internetową) w strefie intranetowej Zamawiającego. W nawiązaniu do wymagania 32 prosimy o potwierdzenie, iż intencją jest dostęp pracownika organizacji do dedykowanej strony www (czyli dokumentacji dostępnej przez przeglądarkę internetową) publicznie czyli bez konieczności logowania się uprzednio do systemu czy też samej strony dokumentacji. Tym samym wymaganie nie narzuca wykonawcom publicznego udostępniania bazy wiedzy o produkcie i wdrożeniach dostosowanych do sektorów klientów czy też samych klientów



w strefie Internet. Wymaganie dostępności dokumentacji użytkownika w strefie Internet nie stanowiłoby żadnej wartości dodanej względem dokumentacji udostępnianej w intranecie. Co więcej, dokumentacja w intranecie może być dostosowana zakresem do specyfiki wdrożenia więc tym bardziej odpowiednia wydaje się być strefa intranet.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 23

Dotyczy LP 1 pkt 33 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert / pkt. 2.8.3 OPZ

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, kiedy pomoc dostępna jest kontekstowo z poszczególnych modułów systemu (pomoc otwiera się na określonym rozdziale opisującym moduł z którego została wywołana)?

Odpowiedź nr 23

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 24

Dotyczy LP 1 pkt 34 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert / pkt. 2.8.4. OPZ

a) Czy przez wymaganie „Podręcznik użytkownika zawiera teksty, które krok po kroku przedstawiają wykonywanie czynności w środowisku EOD oraz sposoby rozwiązywania potencjalnych problemów.” Zamawiający rozumie instrukcje stanowiskowe?

b) Czy chodzi o problemy z aplikacją czy opisy sposobu obsługi systemu?

c) Czy „potencjalne problemy” związane są z poszczególnymi procesami biznesowymi organizacji i mają być dostosowane do konkretnego wdrożenia (czy chodzi o instrukcje stanowiskowe dla poszczególnych procesów organizacji)?

Odpowiedź nr 24

Ad a) Zamawiający wyjaśnia, że podręcznik użytkownika musi zawierać instrukcje krok po kroku dotyczące obsługi systemu EOD oraz odpowiedzi dotyczące rozwiązywania typowych problemów. Takie materiały są tworzone, aby pomóc użytkownikom w wykonywaniu zadań, takich jak np. dodawanie zadań w systemie czy usuwanie błędnie zarejestrowanych spraw.

- **Instrukcje krok po kroku:** Podręcznik prowadzi przez procesy, na przykład jak przekazać sprawę do dekretacji, wypełniając odpowiednie pola i wpisując ewentualne uwagi.
- **Rozwiązywanie problemów:** Zawiera informacje o tym, jak postępować w sytuacjach awaryjnych, np. jak usunąć błędnie zarejestrowaną sprawę, wyjaśniając, że należy wybrać powód usunięcia i uzupełnić opis.
- **Dodatkowe funkcje:** Podręcznik może również wyjaśniać, jak korzystać z innych funkcji, takich jak przeglądanie historii zmian dokumentów, aby dowiedzieć się, kto rejestrował dokumenty w składzie, co jest przydatne w sytuacjach, gdy chcesz śledzić zmiany w dokumencie

Ad b) Zamawiający precyzuje, że dotyczy sposobu obsługi systemu.

Ad c) Zamawiający wyjaśnia, że potencjalne problemy związane są z poszczególnymi procesami biznesowymi organizacji i muszą być dostosowane do konkretnego wdrożenia. Zamawiający nie wymaga instrukcji stanowiskowych dla poszczególnych procesów organizacji. Szczegółowy zakres został określony w pkt a) powyżej.



Pytanie nr 25

Dotyczy LP 2 pkt 13, 15 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert / pkt 1.3.16 OPZ

1) Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie 13 za spełnione, gdy system będzie posiadał wbudowaną funkcjonalność powiadomień systemowych – użytkownik pracując w systemie jest w nim informowany o wiadomościach z poszczególnych obszarów systemu. Jednocześnie użytkownicy mają pełną swobodę parametryzacji takich powiadomień czy chcą je otrzymywać dla określonych zdarzeń czy nie i czy ponadto mogą zdecydować chcą otrzymywać powiadomienia mailowe.

2) Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie 15 za spełnione, gdy system będzie informował poprzez powiadomienie systemowe użytkownika o tym, że w czasie gdy znajduje się on na dokumencie i np. zapoznaje się z nim inny użytkownik dokonał jego edycji. W konsekwencji widzi on takie powiadomienie i może wykonać akcję odświeżenia dokumentu celem pracy na aktualnej wersji.

Odpowiedź nr 25/zmiana/

Ad 1) Zamawiający potwierdza.

Ad 2) Zamawiający wyjaśnia, że System musi zapewniać mechanizm powiadamiania o wprowadzonych zmianach w dokumentach wszystkich uczestników procesu, którzy mieli styczność z dokumentem w ramach danego obiegu lub sprawy, niezależnie od ich aktualnego statusu czy widoku dokumentu. Powiadomienia takie powinny być realizowane w formie push – czyli natychmiastowych komunikatów w interfejsie systemu oraz, w miarę możliwości, na urządzeniach mobilnych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zmienia brzmienie:

- pkt 1.3.16 OPZ - załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert

Zmieniony pkt otrzymuje brzmienie:

System musi zapewniać mechanizm powiadamiania o wprowadzonych zmianach w dokumentach wszystkich uczestników procesu, którzy mieli styczność z dokumentem w ramach danego obiegu lub sprawy, niezależnie od ich aktualnego statusu czy widoku dokumentu. Powiadomienia takie powinny być realizowane w formie push – czyli natychmiastowych komunikatów w interfejsie systemu oraz, w miarę możliwości, na urządzeniach mobilnych.

- LP. 2 pkt 15 Formularza wymagań szczegółowych – zmieniony załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert.

Zmieniony pkt otrzymuje brzmienie:

„System zapewnia mechanizm powiadamiania o wprowadzonych zmianach w dokumentach wszystkich uczestników procesu, którzy mieli styczność z dokumentem w ramach danego obiegu lub sprawy, niezależnie od ich aktualnego statusu czy widoku dokumentu. Powiadomienia takie powinny być realizowane w formie push – czyli natychmiastowych komunikatów w interfejsie systemu oraz, w miarę możliwości, na urządzeniach mobilnych.”

Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert - Formularz wymagań szczegółowych, zmiana nr 2 stanowi załącznik do niniejszego pisma.



Pytanie nr 26

Dotyczy LP 3 pkt 10 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert / pkt 1.5.19.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, gdy system daje możliwość budowy procesów no-code dowolnie, w tym procesów z sekwencyjną dekreacją, równoległą dekreacją, warunkowym dowolnie warunkowanym przebiegiem?

Odpowiedź nr 26

Zamawiający informuje, że uzna takie rozwiązanie, wówczas gdy, definiowanie ścieżek obiegu (sekwencyjnych, równoległych, warunkowych) będzie się odbywać w środowisku graficznym zgodnie z udzieloną odpowiedzią nr 15 powyżej (tj. w sposób wizualny, np. poprzez schematy blokowe), a mechanizmy sterowania przepływem będą dostępne dla użytkownika bez konieczności tworzenia zaawansowanego kodu programistycznego dla standardowych scenariuszy.

Pytanie nr 27

Dotyczy LP 3 pkt 36 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert / 1.3.32 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie zostanie uznane za spełnione, kiedy system posiada mechanizm pozwalający na interpretowanie importowanych dokumentów – sam algorytm interpretacji jest elementem ustaleń na etapie wdrożenia i tak jest ustawiany system (np interpretowanie katalogu, interpretacja plików z metadanymi i ich wykorzystanie w procesie rejestracji, interpretowanie nazwy czy daty i automatyczna rejestracja wg określonego algorytmu interpretującego wsadowe zasilanie). Jeśli nie to prosimy o doprecyzowanie czy chodzi o automatyczne interpretowanie dokumentów mechanizmami AI i na tej podstawie ich odpowiednią rejestrację?

Odpowiedź nr 27

Zamawiający informuje, że wymaganie zostanie uznane za spełnione, wówczas gdy System będzie posiadał konfigurowalne mechanizmy (reguły) pozwalające na automatyczną klasyfikację i interpretację dokumentów w oparciu o zdefiniowane kryteria (katalog źródłowy, metadane, wzorce nazw, słowa kluczowe). Zamawiający nie wymaga w tym zakresie stosowania zaawansowanych mechanizmów sztucznej inteligencji (AI) uczących się samodzielnie, choć dopuszcza takie rozwiązania jako wartość dodaną.

Pytanie nr 28

Dotyczy LP 3 pkt 44 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert

Prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie to dotyczy możliwości budowy szablonów dokumentów, w których to szablonach przewidywane jest miejsce na złożenie odrębnego podpisu jeśli dokument jest podpisywany w tradycyjnej formie papierowej.

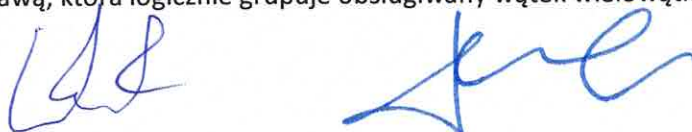
Odpowiedź nr 28

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 29

Dotyczy LP 3 pkt 64 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert

Prosimy o potwierdzenie, iż przez pojęcie „zintegrowania danych” zamawiający rozumie operowanie pozostałymi procesami / modułami na dokumencie/sprawie, rozszerzanie przez poszczególne procesy metadanych dokumentów w sprawie, budowanie relacji powiązań obiektów itp. czyli de facto pracować nad sprawą, która logicznie grupuje obsługiwany wątek wielowątkowo/wieloprocusowo.



Odpowiedź nr 29

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 30

Dotyczy LP 4 pkt 10 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie będzie uznane za spełnione, jeśli system umożliwia wysłanie dokumentu email bezpośrednio z poziomu dokumentu. Użytkownicy przygotowują w sprawie dokument odpowiedzi, który ma być wysłany i wysyłają go z poziomu systemu e-mailowo co jest odnotowywane w systemie (zarówno w historii jak i w rejestrze korespondencji wychodzącej).

Odpowiedź nr 30

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 31

Dotyczy LP 7 pkt 11 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert

Prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie będzie uznane za spełnione poprzez funkcjonalność generowania treści wniosku na koniec po wprowadzeniu danych. Na bieżąco z lewej strony użytkownik ma możliwość wprowadzania danych a z prawej widzi podgląd docelowego szablonu wniosku, do którego trafią dane. W momencie zatwierdzania danych wniosek jest wypełniany danymi, utrwalana jest jego wersja. Jest oczywiście możliwość wprowadzenia zmian w danych i dalsza edycja wniosku co będzie miało odzwierciedlenie w wersjach dokumentu.

Odpowiedź nr 31

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 32

Dotyczy LP 8 pkt 22 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert

a) System posiada możliwości integracyjne, w szczególności w kontekście tego wymagania system może wstawiać dokumenty do dowolnego zewnętrznego systemu (wymaga to ustalenia zakresu oczekiwanej integracji i posiadania API i uprawnień do korzystania z niego w systemie docelowym). System może wstawiać dowolne dane w tym link do dokumentu w systemie EOD. Jako że aplikacja jest webowa to z poziomu systemu ERP może następować bezpośrednie przejście do obiektów w systemie (do dokumentu lub sprawy). Czy takie działanie systemu jest zgodne z intencją określonego wymagania?

b) Przy okazji zwracamy uwagę, iż wymaganie umieszczone jest w opisie oczekiwanym na prezentacji systemu, gdzie nie ma możliwości pokazania takiej funkcjonalności na styku z systemem Symfonia F-K.

Odpowiedź nr 32

a) Zamawiający wymaga, aby System posiadał możliwość przejścia z systemu Symfonia F-K do dokumentu (opisu) w systemie EOD za pomocą np. linku.

b) Zamawiający wykreśla LP. 8 pkt 22 Formularza wymagań szczegółowych – zmieniony załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert. Dalsza numeracja zmienia się zgodnie z kolejnością.

załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert - Formularz wymagań szczegółowych – zmiana nr 2, stanowi załącznik do niniejszego pisma.



Pytanie nr 33

Dotyczy LP 8 pkt 27 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert

Czy Zamawiający ma na myśli generowanie zestawienia (listy faktur) o statusie „do zapłacenia”?

Odpowiedź nr 33

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 34

Dotyczy LP 8 pkt 38 dokumentu: Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert

Prosimy o potwierdzenie, iż funkcjonalność generowania karty zatwierdzania może być wykonywana w tle. Generowanie tej karty możliwe jest nie tylko w momencie wprowadzania danych do formularza, ale także dokonywania decyzji – metryka jaką ta karta stanowi może mieć także informację o akceptacjach czy podpisach więc generowanie tej karty w tle (oczywiście na bieżąco w toku uzupełniania zarówno metadanych jak i decyzji) jest w tym przypadku uzasadnione.

Odpowiedź nr 34

Zamawiający wymaga, aby z poziomu użytkownika możliwy był podgląd opisu dokumentu na każdym etapie jego tworzenia łącznie z metryką akceptacji i podpisów.

Pytanie nr 35

Dotyczy pkt 1.2.e dokumentu: Załącznik nr 1.1. do OPZ - Proces obsługi korespondencji przychodzącej

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez „funkcję automatycznego uzupełniania danych”. Czy chodzi o mechanizmy AI analizujące dokumenty i wstawiające pozyskane metadane w określone pola czy też inne elementy będące funkcjonalnościami systemu zwiększające efektywność pracy z formularzami np. możliwość na etapie rejestracji dokumentu przeklikiwania treści do poszczególnych pól bezpośrednio z podglądu dokumentu (brak konieczności przepisywania treści) czy też np. mechanizm budowania wzorców rejestracji dla poszczególnych kategorii dokumentów pozwalających na ustawienie części pól (z możliwością skonfigurowania schematu nazwy dokumentu włącznie), czy też chodzi o możliwość budowania pewnej logiki formularzy (np. obliczanie wartości na podstawie danych z pól lub np. wstawianie automatycznie tekstu wartości słownie dla wartości liczbowych). Systemy mają różne funkcjonalności, których zadaniem jest optymalizacja pracy z formularzem systemu na różnych etapach cyklu życia obiektów systemu, a ich celem jest właśnie usprawnienie pracy na etapie uzupełniania danych.

Odpowiedź nr 35

Zamawiający wyjaśnia, że funkcja automatycznego uzupełniania danych w Systemie EOD musi umożliwiać szybkie i automatyczne wypełnianie pól formularzy online i innych aplikacji za pomocą zapisanych wcześniej informacji, takich jak adresy, dane osobowe.

Przechowywanie danych: Funkcja zapisuje wprowadzone informacje, takie jak imię, nazwisko, adres e-mail, adres pocztowy.

Sugestie i wypełnianie: Podczas wpisywania danych w polu formularza system sugeruje pasujące, zapisane wcześniej wpisy, które można wybrać np. za pomocą klawisza Enter lub myszki.

Automatyczne wypełnianie: W niektórych przypadkach funkcja może automatycznie wypełnić cały formularz na podstawie przechowywanych danych, po wybraniu odpowiedniej sugestii.



Pytanie nr 36

Dotyczy pkt 2.1. pkt 2 ppkt b dokumentu: Załącznik nr 1.1. do OPZ - Proces obsługi korespondencji przychodzącej

Czy przez automatyczne sczytanie danych z dokumentu (gdzie dokumenty mogą pochodzić ze skanera odwzorowującego dokument papierowy na postać cyfrową) Zamawiający rozumie możliwość wykorzystania warstwy treści dokumentu do sprawnego indeksowania dokumentów tj. np. przeklikanie do konkretnych pól bezpośrednio z warstwy podglądu dokumentu (szybkie wykorzystanie treści z dokumentu)? Jeśli interpretacja nie to prosimy o doprecyzowanie wymagania.

Odpowiedź nr 36

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 37

Dotyczy str. 2 Historia zmian we wniosku oraz w wystawianych opiniach dokumentu: Załącznik nr 6.1 do OPZ - Proces obsługi wniosków na Posiedzenie Zarządu i Posiedzeń Zarządu

Prosimy o potwierdzenie, że funkcjonalność zapewniająca: pełny audyt wprowadzonych przez użytkowników zmian w dokumencie i jego metadanych (odnotowana pełna historia działań użytkowników), wersjonowanie wygenerowanego wniosku z możliwością porównania wersji, będzie uznana za spełnienie wymagania dotyczącego potrzeby informowania o zmianach w dokumentach i będzie uznana za spełnienie wymagania. Generowanie powiadomienia z treścią i wyróżnieniem zmienionych fragmentów dla rozbudowanych dokumentów zaburzy czytelność powiadomień i niekoniecznie przyniesie oczekiwany rezultat. Wnosimy o dopuszczenie innych sposobów zapewnienia spełnienia wymagania czytelnej formy komunikowania informacji użytkownikom.

Odpowiedź nr 37

Zamawiający wymaga, aby po wprowadzeniu zmian przez użytkowników w treści wniosku lub w treści opinii do wniosku Program EOD automatycznie wysyłał powiadomienie na adresy e-mail Pracowników lub w personalnym profilu Pracowników w programie o wprowadzeniu zmiany, po odczytaniu powiadomienia Pracownicy mogą w łatwy sposób zweryfikować co zostało zmienione np. przez zobaczenie poprzedniej wersji wniosku z aktualną z wyłuszczonego innym kolorem tekstem lub pogrubionym. Funkcjonalność ta ma służyć do szybkiego powiadomienia Pracowników o wprowadzonych zmianach oraz łatwego i przejrzystego zweryfikowania zmian zarówno w treści wniosku jak i w opiniach wydanych do wniosku.

Pytanie nr 38

Dotyczy str. 5 Ograniczenie długości nazw załączników dokumentu: Załącznik nr 6.1 do OPZ – Proces obsługi wniosków na Posiedzenie Zarządu i Posiedzeń Zarządu

Wnosimy o wykreślenie wymagania. Nie ma ono uzasadnienia w systemie, który docelowo zarządza obiektami i powiązanymi z nimi plikami. Ograniczenie miało uzasadnienie, gdy dokumenty były trzymane na dysku w postaci pliku i struktury katalogowej, gdyż generowało potencjalnie problem z długością znaków w ścieżce dokumentu. Uważamy, że zadaniem systemu jest rozwiązanie tego problemu a ograniczanie długości znaków na nazwę plików do 30 znaków jest nieuzasadnione i wprowadza niepotrzebne ograniczenie użytkownikom.



Odpowiedź nr 38/zmiana/

Zamawiający wykreśla pkt 1. pn „**Ograniczenie długości nazw załączników**” w całości (str.5, 6) w załączniku nr 6.1. do OPZ – Proces obsługi wniosków na Posiedzenie Zarządu i Posiedzeń Zarządu.

Dalsza numeracja zmienia się zgodnie z kolejnością.

Pytanie nr 39

Dotyczy str. 14 Szyfrowanie poufnych dokumentów/dokumentu: Załącznik nr 6.1 do OPZ - Proces obsługi wniosków na Posiedzenie Zarządu i Posiedzeń Zarządu

Prosimy o wyjaśnienie czy wymaganie nie jest nadmiarowe względem założenia 1.3.2 OPZ.

Odpowiedź nr 39

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w pkt 1.3.2 OPZ dotyczy klasyfikacji informacji w rozumieniu ustawy o ochronie informacji niejawnych (brak klauzuli „zastrzeżone”, „poufne” itp. w rozumieniu ustawy).

Natomiast wymaganie opisane w Załączniku nr 6.1 („Szyfrowanie poufnych dokumentów”) dotyczy ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa i danych wrażliwych biznesowo. Zamawiający wymaga, aby dla tego konkretnego procesu (Obsługa Zarządu) System zapewniał podwyższony poziom bezpieczeństwa – na przykład poprzez:

- mechanizmy ograniczenia dostępu (np. szczegółowe uprawnienia, widoczność jedynie dla określonych osób lub ról),
- zastosowanie dodatkowego uwierzytelnienia (np. MFA – uwierzytelnianie wieloskładnikowe) przy próbie uzyskania dostępu do poufnych dokumentów,
- techniczne szyfrowanie załączników lub ich treści na poziomie aplikacji,
- automatyczne ukrywanie zawartości w podglądzie/na listach dla nieuprawnionych użytkowników.

Środki te są wymagane niezależnie od faktu, że System jako całość przetwarza wyłącznie dokumenty jawne w rozumieniu OPZ (załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert). Zamawiający nie wymaga wdrażania procedur ochrony informacji niejawnych w rozumieniu ustawy, lecz oczekuje podwyższonego bezpieczeństwa dostępu do wybranych, poufnych dokumentów w ramach systemu obiegu.

Ponadto System EOD musi umożliwiać rejestrację korespondencji przychodzącej oznaczonej jako niejawna, zastrzeżona bez możliwości wglądu do jej treści/zawartości. Po zarejestrowaniu korespondencji przychodzącej dokument musi trafić do Pionu Ochrony Informacji Niejawnych jako „nieotwarty”/„nieodczytany”.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia 1.3.2 OPZ – załącznik nr 2 do zaproszenia do składania ofert. Zmieniony pkt otrzymuje brzmienie:

„System musi umożliwiać realizację obiegu dokumentów jawnych, nieoznaczonych klauzulą w obszarze dokumentów niejawnych oraz umożliwiać rejestrację korespondencji przychodzącej oznaczonej jako niejawna, zastrzeżona bez możliwości wglądu do jej treści/zawartości. Po zarejestrowaniu korespondencji przychodzącej dokument musi trafić do Pionu Ochrony Informacji Niejawnych (Kancelarii tajnej) jako „nieotwarty”/„nieodczytany”.

Pytanie nr 40

Dotyczy pkt 2.2.9, 2.3 dokumentu: Załącznik nr 7.1 do OPZ - Proces obsługi dokumentów finansowo-księgowych zintegrowanych z KSeF

Prosimy o jasne zdefiniowanie, gdzie Zamawiający chce stawiać granicę pomiędzy systemem klasy DMS a ERP; w jaki sposób systemy te mają współpracować i jakie czynności wykonywane są w DMS a jakie w ERP.



Odpowiedź nr 40

Zamawiający wyjaśnia, że System EOD (DMS) ma pełnić rolę wiodącą w procesie obiegu, akceptacji merytorycznej i opisu analitycznego dokumentów (w tym wskazywania pozycji budżetowych, MPK, projektów oraz wstępnej dekretacji).

Granica współpracy systemów przebiega następująco:

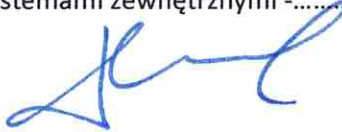
1. W systemie EOD następuje rejestracja, pełny obieg akceptacyjny, opis merytoryczny oraz zatwierdzenie do wypłaty.
2. Do systemu finansowo-księgowego (ERP) przekazywane są (poprzez integrację) kompletne, zatwierdzone dane o fakturze wraz z jej opisem analitycznym, celem finalnego zaksięgowania i realizacji płatności.
3. Czynności ściśle księgowe (jak prowadzenie ksiąg rachunkowych, generowanie JPK, deklaracji VAT) pozostają w systemie ERP, zasilanym danymi z EOD.

Zamawiający zmienia treść wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 9 do zaproszenia do składania ofert poprzez wykreślenie w § 13 ust. 2 pkt 5) słowa „pięć”, a w jego miejsce wstawienie słowa „dziesięć”. Zmieniony pkt 5) otrzymuje brzmienie:

„w przypadku naruszenia przez Wykonawcę lub osoby, którymi posługuje się on przy realizacji Umowy obowiązku zachowania w tajemnicy Informacji poufnych lub w przypadku naruszenia obowiązku, o którym mowa w § 20, w wysokości 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za każdy przypadek naruszenia.”

Zamawiający zmienia brzmienie:

- 1) rozdział III pkt 1 ppkt 1 zaproszenia do składania ofert. Zmieniony pkt 1 ppkt 1 otrzymuje brzmienie:
„przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej, dostawę wraz z wdrożeniem Programu elektronicznego obiegu dokumentów (zwanego w dalszej części zaproszenia do składania ofert - EOD)”;
- 2) rozdział IV pkt 1 ppkt 1.1 lit. a zaproszenia do składania ofert. Zmieniony pkt 1 ppkt 1.1 lit. a otrzymuje brzmienie:
„przeprowadzi analizę przedwdrożeniową, dostarczy Program EOD”;
- 3) rozdział XII pkt 2 ppkt 1.1. zaproszenia do składania ofert. Zmieniony pkt 2 ppkt 1.1. otrzymuje brzmienie:
„przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej, dostarczenie Programu EOD, wdrożenie (uruchomienie) Programu EOD, integracje z systemami zewnętrznymi”;
- 4) § 2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy – załącznik nr 9 do zaproszenia do składania ofert. Zmieniony § 2 ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej, dostawę wraz z wdrożeniem (uruchomieniem) Programu EOD.”;
- 5) § 3 ust. 1 pkt 1.1. wzoru umowy – załącznik nr 9 do zaproszenia do składania ofert. Zmieniony § 3 ust. 1 pkt 1.1. otrzymuje brzmienie:
„przeprowadzi analizę przedwdrożeniową, dostarczy Program EOD”;
- 6) § 8 ust.1 pkt 1.1. wzoru umowy - załącznik nr 9 do zaproszenia do składania ofert. Zmieniony § 8 ust. 1 pkt 1.1. otrzymuje brzmienie:
„przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej, dostarczenie Programu EOD, wdrożenie (uruchomienie) Programu EOD, integracje z systemami zewnętrznymi -..... zł netto plus podatek VAT”;



- 7) pkt I ppkt 1.1. Formularza ofertowego – załącznik nr 8 do zaproszenia do składania ofert. Zmieniony pkt I ppkt 1.1. otrzymuje brzmienie:

„przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej, dostarczenie Programu EOD, wdrożenie (uruchomienie) Programu EOD, integracje z systemami zewnętrznymi w wysokości: złotych netto,”;

Zamawiający zmienia rozdział V. pkt I ppkt 3.3. ppkt 1) lit. b) zaproszenia do składania ofert. Zmieniony ppkt otrzymuje brzmienie:

„doświadczenie zawodowe w kierowaniu projektem w ramach jednej umowy:

- wartości nie mniejszej niż 200 000,00 złotych netto
- dla przedsiębiorstwa liczącego co najmniej 150 użytkowników nazwanych,
- w zakresie wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów obejmującego co najmniej procesy:
 - 1) Obsługi korespondencji przychodzącej
 - 2) Obsługę korespondencji wychodzącej
 - 3) Obsługę korespondencji wewnętrznej
 - 4) Obsługę zamówień i zakupów firmowych
 - 5) Obsługę umów i aneksów
 - 6) Obsługa wniosków
 - 7) Integrację z ePUAP

UWAGA! Pod pojęciem „kierowania projektem” Zamawiający rozumie samodzielne kierowanie i koordynowanie całością prac wdrożeniowych.

Zamawiający - Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. zmienia termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu **do dnia 07.01.2026 r. do godz. 10:00.**

Zmieniony rozdział XI pkt. 1 zaproszenia do składania ofert otrzymuje brzmienie:

Etap I

Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu **wraz z załącznikami, o którym mowa w pkt IX / A 1 powyżej**, należy złożyć za pośrednictwem platformy JOSEPHINE dostępnej pod adresem internetowym: <https://josephine.proebiz.com/pl/promoter/tender/70484/summary> logując się do niniejszego postępowania, w nieprzekraczalnym terminie: **07.01.2026 r.**

Załączniki:

Załącznik nr 3 do zaproszenia do składania ofert - Formularz wymagań szczegółowych - zmiana nr 2,

Zmieniony załącznik nr 8 do zaproszenia do składania ofert - formularz ofertowy

Zmieniłem

PROKURENT
Adam Wawrzeniuk

WICEPREZES ZARZĄDU
Norbert Henzel