

GTL/DZM/1514/2025

Pyrzowice, 2025 -08- 0 6

**Zamieszczono na stronie internetowej
Zamawiającego**

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Wybór Wykonawcy dla realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Rozbudowa Terminala C po stronie zachodniej na terenie MPL Katowice w Pyrzowicach**”, nr sprawy: **U/21/DIN/2025**.

Zamawiający – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A., na podstawie art. 135 ust. 2, art. 137 ust 1, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa PZP, udziela wyjaśnień oraz zmienia treść SWZ.

Pytanie nr 1

Umowa 5.4a)

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wskazanie, że chodzi o występowanie wad istotnych. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa i praktyki rynkowe przesądzone jest obecnie, iż na podstawie stwierdzenia w toku odbioru występowania jedynie nieistotnych wad/usterek przedmiotu umowy Zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru. W przypadku wystąpienia wad o nieistotnym charakterze, Zamawiający dokonuje odbioru, wyznaczając jednocześnie odpowiedni czas na ich usunięcie. Występowanie jakichkolwiek usterek nie powinno stanowić podstawy do odmowy odbioru końcowego przedmiotu umowy. Prosimy o doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007 i nadanie mu brzmienia:

„W razie stwierdzenia w toku czynności odbioru istnienia wad istotnych, Zamawiający ma prawo: (...)”

Odpowiedź nr 1

Zamawiający zmienia § 5 ust. 4 wzoru umowy. Zmieniony zapis otrzymuje brzmienie:

„Jeśli w toku czynności odbioru częściowego lub odbioru końcowego zostaną stwierdzone:

- a) *istotne wady lub usterki dające się usunąć (przy czym za istotne uznaje się wady lub usterki uniemożliwiające użytkowanie/używanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem), to Zamawiający może nie dokonać odbioru, wyznaczając jednocześnie odpowiedni czas na ich usunięcie,*
- b) *nieistotne wady lub usterki dające się usunąć (przy czym za nieistotne uznaje się wady lub usterki nie uniemożliwiające użytkowania/używania Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem), to Zamawiający może dokonać odbioru, wyznaczając jednocześnie odpowiedni czas na ich usunięcie, uzasadniony pod względem technicznym.*

- c) *nieistotne wady lub usterki nienadające się do usunięcia (przy czym za nieistotne uznaje się wady lub usterki nieuniemożliwiające użytkowanie / używanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem), to Zamawiający może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie Wykonawcy; Zamawiający w każdym takim przypadku ustali wysokość obniżenia wynagrodzenia, uwzględniając m. in.: rodzaj wady lub usterki i jej wpływ na wygląd i korzystanie z Przedmiotu Umowy, zawiadamiając o tym Wykonawcę,*
- d) *istotne wady lub usterki niedające się usunąć (przy czym za istotne uznaje się wady lub usterki uniemożliwiające użytkowanie/używanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem), Zamawiający może odstąpić od Umowy z zachowaniem prawa do żądania kar umownych lub żądać wykonania części Przedmiotu Umowy dotkniętego istotnymi wadami lub usterkami nie dającymi się usunąć po raz drugi."*

Jednocześnie Zamawiający dodaje do §5 kolejny ust. o treści:

„6. Za wady (istotne i nieistotne, w tym mające charakter usterek nie wpływających na funkcjonalność) w rozumieniu ust. 4 powyżej nie uznaje się niedokończenia któregośkolwiek z elementów wchodzących w skład Przedmiotu Umowy. W tym przypadku kary umowne będą naliczane jak za zwłokę w wykonaniu całości Przedmiotu Umowy zgodnie z zasadami określonymi w Umowie."

Pytanie nr 2

Umowa 3.7

Prosimy o doprecyzowanie, że sformułowanie „do którego Zamawiający nie zgłosił uwag” nie odnosi się do jakichkolwiek uwag, a dotyczy uwag związanych z wystąpieniem wad o istotnych charakterze.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3

Umowa 11.2 i 11.3

Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowego”, jako niemającego zastosowania.

W związku z mijającym w poniedziałek, tj. 11.08.2025 r. terminem na wniesienie odwołania, zwracamy się z uprzejmą prośbą o w miarę możliwości szybką odpowiedź na w/w pytania celem ewentualnego uniknięcia konieczności skorzystania ze wskazanego środka ochrony prawnej.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie słowa „bezusterkowego”. Zmienione zapisy otrzymują brzmienie:

§ 11 ust. 2: „Okres gwarancji jakości na wykonany przedmiot umowy – prace projektowe, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt a) umowy, ustala się na okres **36 miesięcy** od daty odbioru tej części przedmiotu umowy (prace projektowe).”

§ 11 ust. 3: „Okres gwarancji jakości na wykonany przedmiot umowy – roboty budowlane, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt c) umowy, ustala się na okres **60 miesięcy** od daty odbioru końcowego tej części przedmiotu umowy (robót budowlanych). Okres gwarancji jakości na dostarczone urządzenia nie może być on krótszy niż 36 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego tej części przedmiotu umowy (robót budowlanych) (...)”



Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zapis należy interpretować w połączeniu z nowym brzmieniem § 5 ust. 4 lit. a).

Pytanie nr 4

Umowa 11.3

Zgodnie z brzmieniem przywołanego postanowienia serwisy w okresie gwarancji są po stronie GW. Prosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wskazanie kto ponosi koszt materiałów eksploatacyjnych? Czy koszt ten wykonawca powinien skalkulować w składanej ofercie?

Odpowiedź nr 4

Zamawiający w § 11 ust. 3 po zdaniu „Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia w okresie gwarancji jakości przeglądów i usług serwisowych, a także udziału w przeglądach gwarancyjnych.” dodaje zdanie o treści: *„Koszty materiałów eksploatacyjnych będzie ponosił Zamawiający.”*

Pytanie nr 5

Umowa 21.2

Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych, zgodnie ze standardem rynkowym, do poziomu kary przewidzianej za odstąpienie od umowy, tj. 20% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6

Umowa 24.4.a)

Prosimy o zmianę terminu płatności FV podwykonawczych na 30 dni. Wskazany przez Zamawiającego 15-dniowy termin płatności może być trudny do zachowania z uwagi na ilości dokumentacji podwykonawczej procesowanej przez Wykonawcę. Termin też odbiega od standardów występujących na rynku. Zwracamy także uwagę, że takie oczekiwanie wymusza na Wykonawcy prefinansowanie rozliczeń z podwykonawcami, co w efekcie wprost przekłada się na odpowiedni wzrost cen składanych ofert.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody.

PEŁNOMOCNIK
Mariusz Osowski

WICEPREZES ZARZĄDU
Norbert Henzel